

Vergaderdatum : 24 oktober 2011

Aanwezig : *Participatiegroep*: de heer De Langen, mevrouw Pasman, mevrouw Hoffman, mevrouw Norp, mevrouw Bos, de heer Jansen, de heer Frieser, de heer Hofland en de heer Kegel.
De Alliantie: de heer Duijzer, de heer Westveld en de heer Vreugdenhil
Gemeente Amersfoort: mevrouw Van Veen, de heer Hinke en de heer Carlier
MTD: de heer Dubbeld
KCAP: de heer Dekker

Afwezig :

Actie:

Gereed:

01. Opening, mededelingen en agendavaststelling

De heer Vreugdenhil opent het overleg en heet iedereen welkom.

De heer De Langen legt namens de SGLA een verklaring af. De SGLA heeft bij de Raad van State beroep aangetekend tegen het bestemmingsplan. Hierdoor is er een juridisch conflict met de gemeente & de Alliantie. De SGLA wil graag mee blijven doen in de participatiegroep, maar wil niet dat haar aanwezigheid tegen haar wordt gebruikt. In haar verweer gebruikt de Alliantie bijvoorbeeld ook de brieven die door de bewoners van de Spreeuwenstraat en de Vrienden van het Waterwingebied zijn opgestuurd. De SGLA wil niet dat haar deelname aan de participatiegroep wordt uitgelegd alsof zij achter het bestemmingsplan zou staan.

De heer Vreugdenhil reageert zich overvallen te voelen. Hij begrijpt de probleemstelling van de SGLA.

Mevrouw Norp geeft als schrijfster van één van de genoemde brieven aan dat de Vrienden van het Waterwingebied een deelbelang vertegenwoordigen. Vanuit die positie heeft zij haar tevredenheid met betrekking tot dit deelbelang aangegeven. De heer Jansen geeft aan zijn brief anders te hebben opgesteld, als hij dit van tevoren had geweten.

De heer Vreugdenhil wijst er op dat de participatiegroep openbaar is. De verslagen zijn voor iedereen toegankelijk op de website. De enige reden waarvoor de brieven in het verweer zijn gebruikt, is om aan te geven dat er mensen tevreden zijn over het proces.

Mevrouw Hoffman wijst er op dat veel leden van de participatiegroep niet meer aanwezig zijn. Niet van iedereen is bekend waarom zij niet meer komen, maar er zijn ook leden afgehaakt vanwege negatieve redenen.

De heer De Langen geeft aan een duidelijk antwoord te willen. Anders kan de SGLA beter niet meer aanwezig zijn.

De heer Vreugdenhil antwoordt dat dit aan de SGLA zelf is. Zoals aangegeven is de participatiegroep openbaar. De verslagen en informatie hieruit kunnen juridisch gebruikt worden. Dit kan door alle partijen.

Mevrouw Van Veen vult aan dat aanwezig zijn bij de participatiegroep niet betekent dat je vóór het plan bent.

De heer Vreugdenhil zegt toe dat het feit dat de SGLA aanwezig is hier, niet er toe zal leiden dat rechten worden verspeeld bij de Raad van State.

De heer De Langen is met deze toezegging tevreden.

02. Verslag vorige participatiebijeenkomst

De heer De Langen wijst op de juiste spelling van zijn naam.

Hij vraagt tevens naar de beantwoording van enkele gestelde vragen? Aangegeven wordt dat het hier gaat om aandachtspunten voor het ontwerp van de Buurtas en het zwembadplein.

Verder zijn er geen opmerkingen op het verslag.

03. Participatienotitie

In de notitie staat dat nieuwe leden welkom zijn, lastig punt is de werving hiervan. De heer Vreugdenhil erkent dit en is benieuwd naar ideeën vanuit de participatiegroep. Mevrouw Norp geeft aan dat gezien de lange voorgeschiedenis van het project een inleidend gesprek te hebben met nieuwe leden. De heer Vreugdenhil lijkt dit een goed idee en vraagt of iemand vanuit de participatiegroep dit wil doen? Afgesproken wordt dat mevrouw Norp dit voorlopig zal doen. Zij maakt een afspraak met mevrouw Bos.

De heer De Langen merkt op pagina 1 over de kaders op, dat voor de SGLA en andere participanten het voorbehoud geldt van behoud van al hun rechten.

Mevrouw Norp vraagt met betrekking tot pagina 3 over de speelstraat naar de rol de van iedereen? Zo wordt ook het Waterschap genoemd.

De heer Duijzer merkt op dat het Waterschap zowel een toetsende als een adviserende rol heeft. De heer Vreugdenhil antwoordt dat een en ander nader uitgewerkt zal worden en tegen die tijd terug komt in de participatiegroep.

Mevrouw Bos geeft aan komende woensdag bij een bijeenkomst te zijn van de klankbordgroep Schuilenburg. Dan zal de openbare ruimte in het project worden besproken. Binnen de participatiegroep is onduidelijkheid over de status van de klankbordgroep.

De heer Vreugdenhil gaat dit na binnen de Alliantie. De heer Westveld geeft aan dat de klankbordgroep gericht is op betrokkenheid van de bewoners van de Hoven. Oppericht vanwege de herhuisvestingproblematiek. De klankbordgroep staat daarom los van de participatiegroep. De heer Vreugdenhil gaat na of de notulen ook op de website van het project gezet kunnen worden.

Vreugdenhil

Vreugdenhil

De heer Frieser vraagt naar het blad over Amersfoort Vernieuwt, wat al een jaar niet is verschenen?

Mevrouw Van Veen antwoordt dat deze nieuwsbrief is afgeschaft. Informatie over Amersfoort Vernieuwt is te vinden op de website: www.amersfoortvernieuwt.nl. Voor ons project is sinds kort een aparte website: www.hogekwartier.nl. Gerealiseerd wordt dat de laatste website, evenals de aangepaste projectnaam, nog bij weinigen bekend is. In de Stadsberichten e.d. zal hier aandacht aan worden besteed.

Opgemerkt wordt dat in de notitie de participatie bij de openbare ruimte uitgebreid wordt beschreven, maar bij de gebouwen weinig staat. Hoe wordt gezorgd dat een en ander op elkaar aansluit?

De heer Vreugdenhil antwoordt dat de participatiegroep wordt betrokken bij de architectenselectie. De architect stemt zijn ontwerp af met het stedenbouwkundig plan, beeldkwaliteitplan en het inrichtingsplan. Daarnaast is KCAP aangewezen als supervisor. Zo wordt de samenhang bewaakt.

De heer Vreugdenhil vervolgt dat de participatiegroep op hoofdlijnen betrokken wordt. Het speelplein aan Schuilenburgzijde wordt bijvoorbeeld met de direct omwonenden uitgewerkt. Toekomstige huurders en kopers worden bij de uitwerking ook betrokken.

Mevrouw Hoffman vraagt of de woningen alleen voor senioren en starters zijn?

De heer Vreugdenhil antwoordt dat voor de verkoop van woningen wordt gekeken naar de markt. In de eerste fase wordt inderdaad met name gemikt op senioren en starters. De huurwoningen zijn voor een meer gevarieerde groep en deels bestemd voor herhuisvesting. In de vervolfasen worden ook andere doelgroepen bediend. De heer De Langen merkt op dat in hun beroepschrift de SGLA twijfels heeft over de verkoopbaarheid.

Mevrouw Norp vindt de paragraaf voor het hostel een goed stuk. De opbouwwerkster dient alleen toegevoegd te worden.

De heer Vreugdenhil vraagt of er verder nog opmerkingen zijn? Die zijn er niet. Het stuk is hiermee rekening houdend met de gemaakte opmerkingen vastgesteld.

04. Sportcomplex

De heer Carlier, gemeentelijk projectleider voor het sportcomplex, geeft met behulp van sheets een toelichting op de aanbestedingsprocedure.

In de beoordelingscommissie zal ook een vertegenwoordiging van de participatiegroep zitten.

Door de gemeente wordt apart een externe partij ingeschakeld die voor alle marktpartijen zorgt voor de visualisatie en presentatie van de voorstellen. Op deze wijze is er sprake van uniformiteit en kunnen de voorstellen goed vergeleken worden.

Mevrouw Norp vraagt of er nog gereageerd kan worden op de gunningcriteria? De heer Carlier antwoordt dat de gunningcriteria met de participatiegroep besproken kunnen worden. De heer Vreugdenhil merkt op dat de rol van de participatiegroep hierin adviserend is.

De heer Jansen vraagt of de partijen bij de Europese aanbesteding ook gecontroleerd worden?

De heer Carlier antwoordt dat marktpartijen een accountantsverklaring af moeten geven en tevredenheidverklaringen, die op waarheid getoetst zullen worden. De gemeente twijfelt nog of gegund zal worden met een vaste prijs of op prijs & kwaliteit. Hier beslist het college over.

De heer De Langen wijst in verband met de Eemhuisdiscussie op het goed afdekken van de risico's.

De heer Carlier reageert dat de aanbesteding door een externe onafhankelijke partij wordt doorgerekend, zodat de uitvraag realistisch is.

De heer De Langen vraagt of al meer bekend is over het externe onderzoek dat morgen in de gemeenteraad wordt gepresenteerd?

De heer Carlier antwoordt dat ook hij benieuwd is naar de uitkomsten. Hij heeft wel informatie over het sportcomplex aan moeten leveren, maar is niet op de hoogte van de conclusies.

Mevrouw Norp vraagt of het Programma van Eisen (PvE) door de gemeenteraad is vastgesteld?

De heer Carlier bevestigt dit. Door KCAP zijn studies uitgevoerd over het ruimtebeslag van het PvE. Hierdoor kan het bestemmingsplan aangepast worden.

05. Verkenning sportcomplex

De heer Dekker van KCAP geeft een presentatie over de studie naar het sportcomplex.

Mevrouw Norp vraagt zekerheidshalve of de grenzen van het waterwingebied correct zijn toegepast, aangezien de kavel voor het sportcomplex er erg langgerekt uitziet?

De heer Dekker bevestigt dat de studie gebleven is binnen het afgesproken bouwkavel. De heer Carlier vult zekerheidshalve aan dat de presentatie een studie is naar de mogelijkheden. Kaderstellend zijn het beeldkwaliteitplan en het bestemmingsplan. De studie betreft een verkenning hoe het *zou* kunnen worden. Marktpartijen zullen uiteindelijk zelf met een eigen ontwerp komen.

De heer Jansen vraagt vanwege eventuele overlast hoe het zit met feesten en zaalverhuur in het sportcomplex?

De heer Dekker reageert dat dit qua ruimte zou kunnen.

De heer Carlier antwoordt dat op dit moment een studie wordt gedaan naar wat voorzieningen ook nog mogelijk zijn. Een functie als zalencentrum is te zwaar. In het sportcomplex zijn wel verenigingsruimten, die 's avonds open zullen zijn. Deze ruimten hebben een eigen entree.

Mevrouw Norp vraagt waarom als iedereen een bepaald punt belangrijk vindt, dit niet aan de marktpartij wordt voorgeschreven?

De heer Carlier geeft aan dat bepaalde zaken wel worden vastgelegd, maar dat het niet de bedoeling is om te veel detail vast te leggen. Marktpartijen moeten ook de

vrijheid hebben om met een eigen, betere oplossing te komen.

Mevrouw Norp vraagt of het sportcomplex 'groen' wordt ingepakt aan de zijde van het waterwingebied?

De heren Dekker en Carlier antwoorden dat het beeldkwaliteitplan leidend is.

Mevrouw Hoffman vraagt of onder de schuine kant waar geen auto's kunnen parkeren, of hier fietsparkeren mogelijk is? Niet alleen voor het personeel, maar ook voor abonneementhouders?

De heer Dubbeld antwoordt dat voor het personeel wel in pandig geparkeerd kan worden, maar niet voor de bezoekers. De heer Dekker geeft aan dat in de kelder op zich voldoende ruimte voor zo'n 20 á 30 fietsparkeerplekken.

De heer Carlier vindt de kwaliteit belangrijk. Hij wil dit wel aan de SRO, als exploitant van het sportcomplex, voorleggen. **Carlier**

De heer De Langen wijst op het stationsplein vol met fietsen. Schrikbeeld voor het plein voor het zwembad.

De heer Dubbeld geeft aan dat hij in het ontwerp voor het zwembadplein rekening heeft gehouden met het fietsparkeren. Hij komt hier straks in zijn presentatie op terug.

De heer Carlier komt nog even terug op de aanbestedingsprocedure voor het sportcomplex. De selectiecriteria zijn naar zijn mening afdoende behandeld? Dit wordt door de participatiegroep bevestigd. Daarnaast zijn er de gunningcriteria. Die zullen nog met de participatiegroep worden besproken, waarschijnlijk in december.

Mevrouw Hoffman vraagt of de participatiegroep op dezelfde wijze betrokken kan worden als bij de architectenselectie voor de woningbouw?

De heer Vreugdenhil geeft aan dat de aanbestedingsprocedure voor het sportcomplex veel uitgebreider is. De heer Carlier vult aan dat de gunningcriteria in een beoordelingsmatrix worden opgenomen. De matrix ligt van tevoren vast. Hij komt nog terug op de wijze waarop de participatiegroep wordt betrokken. **Carlier**

06. Presentatie zwembadplein

De heer Dubbeld van MTD geeft een presentatie over het ontwerp voor het plein tussen het sportcomplex en de buurtas.

Mevrouw Norp vraagt nogmaals waarom bepaalde zaken, waar iedereen het over eens is nu niet worden vastgelegd?

De heer Carlier antwoordt dat dit niet past bij het concept van Design & Build, de aanbestedingsvorm waarvoor is gekozen. Bedoeling is om gebruik te maken van de innovativiteit van de marktpartijen.

De heer Vreugdenhil wijst er ook op de uitvraag slechts betrekking heeft op het gebouw van het sportcomplex. De openbare ruimte wordt in opdracht van de gemeente en de Alliantie zelf door MTD ontworpen. De studie van MTD gaat over de aansluiting van het sportcomplex op de openbare ruimte.

De heer Frieser vraagt hoe men van de nieuwe woningbouw naar het sportcomplex kan gaan?

De heer Dubbeld wijst dit aan op de tekening.

Vanwege tijdgebrek lukt het niet om ook de presentatie van de openbare ruimte voor het gehele plangebied te laten zien. Besloten wordt om dit de volgende keer te bespreken.

07. Rondvraag

De heer Jansen geeft aan dat de bouw van de buurtas en de woningbouw als eerste zal starten. Hij vraagt of zodra de bouw begint er een bouwhek langs de achtertuinen kan komen vanwege de veiligheid? Dit wordt toegezegd.

Daarnaast geeft hij aan graag de 'eerste steen' te willen leggen.